

SOBRE LAS PRODUCCIONES

Por Néstor Tato

No es mucho lo que nos ha quedado como lineamiento para la producción de trabajos en torno a los temas de Escuela. Creo que lo que cito a continuación casi cubre todo el material al respecto:

“UBICACIÓN DEL TRABAJO DE ESCUELA (Corfú, 15/7/1975)

OBJETIVOS DE ESCUELA

...

Estos temas de interés se refieren a la investigación y producción de monografías.

...

Necesitamos producir algunas monografías que sean de interés general para la Escuela. Producir esas monografías va a exigir una cierta investigación y un cierto estudio. Va a exigir consulta de materiales que hay en circulación y probablemente contacto con personas que tengan conocimiento de estas cosas. ...

Esas monografías es bueno que se ajusten a ciertas formas. No deben ser monografías muy extensas. No se debe pasar de las monografías de las cien páginas. Cada afirmación que se haga, debe estar respaldada por la cita correspondiente. Debe citarse la fuente de donde se extrajo el dato, y si el dato no ha sido extraído de ninguna fuente bibliográfica, sino más bien de la conversación o del intercambio con gentes que estuvieran en esos conocimientos, debe citarse el caso. Por último, si no han sido extraídos de esas dos fuentes, sino de la propia investigación o de experimentos que se realizan para descubrir o para hacer el aporte que fuere, también debe mencionarse. En suma, en todos los casos, cada afirmación que se haga debe registrarse de dónde procede.

TEMAS ORGANIZATIVOS (material posterior a Canarias 1976-circa setiembre 1976)

Respecto a materiales.

...

c) Formas de producción de materiales: se consideran cuatro posibilidades generales para la producción futura de material, a saber:

Aportes o ampliación de puntos conocidos;

formulación de hipótesis a partir de un tema de interés, en donde no importa mayormente su fundamentación sino su ejercicio;

Monografías o desarrollos fundamentados sobre un tema de interés; y

Tesis doctrinarias, que necesitan de tal rigor para resistir cualquier cuestionamiento que se le haga y también el paso del tiempo.

...

h) Retomando el tema de las tesis doctrinarias, decimos que estas versarían sobre temas planteados o no desarrollados suficientemente y siempre dentro del contexto doctrinario general. Así, por ej. el tema de sicología social o referidos a la ciencia en general en cuanto a los fenómenos psicológicos con que se encuentra la ciencia (ej. la representación interna); o también el problema de la ciencia referido al desarrollo de la conciencia. Estas producciones deben ser de peso, bien documentadas y guardar el requisito de la originalidad y obviamente no solo recopilaciones de materiales conocidos. Estas tesis deberán irse integrando al resto del cuerpo doctrinario, fundiéndose y reestructurándose todo. De esta manera se conseguirá la dinámica de la doctrina a través del tiempo.

A este efecto se formará la comisión de doctrina que un primer momento tendrá carácter provisorio hasta que vaya adquiriendo gravedad y consistencia.

ACTAS DE ESCUELA

Reunión 31/10-2/11/2008

“... Entonces con los trabajos que vamos a ver continuación, cortamos a tijera los minutos, sino necesitaríamos 5 días. Esos trabajos son fáciles para clasificar. Las monografías son la defensa de una tesis. Un punto de vista nuevo hay que defenderlo, hay que tener los elementos a mano para defenderlo.

Esos son los elementos que necesitamos, es distinto a un relato de experiencia. Puede llegar a una conclusión o no, eso es el relato de una experiencia. Luego estas cosas germinales, son esbozos, constará de tales elementos, es una declaración de buenas intenciones. No es necesario defenderlo a capa y espada pero es muy interesante el ordenamiento. Por último ese esbozo es bueno exponerlo, todo eso va al archivo, de manera que la gente lo puede consultar. A futuro en la próxima reunión de Escuela no podremos hacer las lecturas de las monografías pero si podremos hacer un resumen. La monografía va a la olla pero si podemos hacer un resumen. Tiene que tener un encuadre, no pueden bailar, tiene un título y todos lo tienen que entender. No nos interesa que los entienda el autor solamente. Ahora mismo veremos algunas cosas que recién aparecen...”.

Reunión 23/9/2009- Día 2

Hay otro tema. Es el referente a las actividades en la Escuela. El estudio, investigación y producción de materiales en la Escuela es primario, y en ese sentido alentar a la gente de E. a que hagan sus primeras armas y sus primeros intentos es muy importante. No quiere decir que esto lo vayamos a hacer circular a mansalva, porque eso tiene que ver con el conjunto que aprueba ese trabajo. Pero no conviene que uno lance un producto propio como si fuera de E. y en realidad es un producto propio. Haremos circular lo que sea aprobado y discutido en conjunto. Nos interesa mucho que la gente haga sus producciones, alentemos la producción. Pero sin que la gente se mortifique y se ponga plazos. Si son cosas de inspiración no conviene moverse con plazos: “tengo que presentar antes de fin de mes una monografía...”, para eso te vas a la Facultad de Filosofía. La E. tiene que ser muy nutrida en producciones y nuevos trabajos. De eso trata, de estudiar y reflexionar. Tú haces una cosa, la pones a consideración del resto y la tienes que defender, etc. Los materiales que hemos puesto en circulación ya están, esos trabajos de Escuela. Hay otros que están en producción, en el intento, ese intento hay que reforzarlo. Hay que irse animando. Detrás de ese trabajo está comprometido el conjunto. Los materiales son referencia. Tenemos que eliminar las impresiones que hoy tenemos en el C. de E. y hacer una nueva con las producciones actualizadas que están en Silo.net. Sería muy bueno publicar anualmente las producciones, hacer un anuario impreso. Pensado para la difusión de la E., la certificación de su existencia.

Reunión 10/1/2010

A esto debemos agregar las nuevas producciones que vayan apareciendo de los miembros de Escuela: trabajos de investigación y monografías. La idea es que esos materiales circulen sin ninguna limitación.

Entonces necesitaremos entre nosotros armar una pequeña comisión que esté estudiando los materiales que se producen para que encajen en ciertos parámetros. Víctor, Mariana, Eduardo y Karen serán la comisión que recibirá estos materiales. Antes de ponerlos en circulación los revisamos. Salvo algún material extremadamente complicado que no nos pareciera conveniente poner en circulación. Podría haber también algún caso de excepción donde se produjeran materiales de otro tipo que no sean estrictamente materiales de Escuela. Si hacemos un análisis o proyección a futuro de lo que pudiera ocurrir a nivel mundial, tal vez no sean para hacerlo circular, pero si pueden ser útiles para nosotros para ir perfilando lo que podría ir sucediendo en el mundo.

Reunión 30/5/2010

Funciones de la Escuela.

Vamos a revisar las funciones que se están desarrollando en este momento en la Escuela.

...

La otra función es la Comisión sobre producciones: el objetivo es evaluar las producciones de los distintos maestros y decidir su circulación. Se entrega un detalle sobre el armado de las producciones: monografías, investigaciones de campo, etc.

(Fin de las citas)

Sobre la actitud con las producciones

Hace unos años que al encarar un texto, sentí la necesidad de comenzar por la condición *vivencial* en que se había generado. Lo viví como una manera de enraizar mi pensamiento y descontaminarlo de esa autoridad que sobrevuela el sentido de los textos escritos en tercera persona, ya no en cuanto a su contenido sino como el texto que son, como si se estuviera consagrando una verdad universal. El uso de la tercera persona, alternado a veces con el de la primera persona del plural, que tienta con tanta frecuencia a mis camaradas, sirven para bloquear la subjetividad *vivida* que podría fundar de manera incuestionable lo que se dice.

El uso de esta primera persona del plural es llamado “plural mayestático” que es la persona que usaban en su discurso los monarcas y sus émulos. No sólo emana de una autoridad sino que busca resaltar que es una palabra autorizada. Ya se lo ha desterrado de los ámbitos académicos no sólo por demodé sino por inadecuado, ya que es una pretensión por parte del autor de imbuirse de un lugar autoritario que no corresponde.

De ahí que lo académico haya adoptado la “neutralidad” de la tercera persona, que pretende no contaminar el objeto del discurso con los “excecrables” productos de la subjetividad, “mancillando” la objetividad que pretende una exposición científica.

En el caso de nuestras producciones, enfrentados a tener que vérnoslas con fenómenos inevitablemente subjetivos, sería el caso opuesto. Nuestro objeto de estudio es la subjetividad, y habitualmente recurrimos a la traspolación de lo subjetivo al modo objetivo, consagrando de ese modo el “objeto de estudio” (un ícono de nuestro Método). Y con ello se suele privar de sustento testimonial a lo que se quiere afirmar como una verdad incontestable y no pocas veces plasma la más contestable de las elucubraciones. Porque no suelen aportar un contexto teórico que las sustente.

La confrontación con las producciones que brotan por doquier, me ha creado un doble compromiso como autor: lo más elemental, volar bajito, que lo dicho esté lo más cerca posible de *lo que vivo* para que me justifique como autor y en lo posible, sea reconocible. Algo que, reconozco, difícilmente alcancé durante mi primera etapa de producciones marcado por la emulación del estilo filosófico-psicológico clásico. La necesidad de encontrar conceptos que dieran cuenta de mi experiencia y permitieran avanzar en ese territorio desconocido de manera coherente con los pocos elementos teóricos que se nos legaron, hizo que no respondiera a esta premisa, que tampoco había formulado todavía. La “tercerapersonalización” del discurso, la pretensión de objetividad de mi subjetivísima experiencia me hizo pasar por encima el detalle de *que sólo puedo expresar mi experiencia en primera persona*. Si uso la tercera persona quedo obligado a la coherencia estricta con *un marco teórico*. Lo que implica mucha lectura y reflexión.

El segundo aspecto del compromiso que me planteé, radicó en el intento de volcar en un nivel teórico lo propio de la experiencia, pero sin caer en la teoría despersonalizada. En otros términos, mi problema es cómo traspolo el paisaje de la mirada interna a una formulación externalizada que sea visible y reconocible por otros. En todo caso, el viejo eterno problema de la comunicación.

Abocado a este tema que intento desarrollar, se sumó un tercer aspecto a considerar, ya que aquí no se trata de escribir fundado en la experiencia y de un modo comunicable sino que voy a la confrontación directa con íconos ya establecidos en el imaginario que nos une. Temprano, entre las primeras producciones que fueron apareciendo, surgió una sobre el agradecimiento que no pude continuar leyendo porque advertí lo (para mí) desviado de la dirección ya desde las primeras líneas. Tan rígido estaba entonces. Sin embargo, al leerlo años más tarde, lo considero un valiosísimo *testimonio*, y como tal, marcó la dirección del fenómeno que cunde hoy como práctica consagrada, visiblemente acuñada en las “mejores” tradiciones de la Humanidad. Desarrollo el tema aparte, pero lo que vale para éste es que, si vamos a acudir a la tradición del Sistema, o sea, a contenidos forjados por la matriz imaginaria de la mirada externa que configura el paisaje humano desde sus inicios (supongo), paisaje que incluye en los últimos siglos el entendimiento de lo humano, tengo que ser crítico de manera fundada. De otro modo, se cuele el sistema en una producción que queda como referencia para otros y nuestra perspectiva va divergiendo de la propuesta.

Quizás haya malinterpretado la Intención que nos quiso formar, pero siento que nuestra tarea es desarrollar en la experiencia la mirada interna, y consolidar esa perspectiva con nuestras producciones, desarrollando una nueva visión del mundo que la incluya. Esto es, si vuelvo sobre el mundo ya tratado por la ciencia, debo hacerlo desde una nueva perspectiva. A menos que sea un aporte de información.

El problema está en que la mirada interna y sus productos son *perspectivas que iluminan el objeto, y no nuevos objetos*. ¿Cómo lograr esa perspectiva? No tengo respuesta, sigo intentando.

Provisoriamente diré que *hablar desde el sentir*¹ puede ser una manera de emplazarse que ayude a cambiar la perspectiva.

Visto desde el punto de vista formal que surge de las citas con que inauguré este texto, la testimonial sería, creo, la forma más segura para transcribir mi experiencia y aportar sin riesgo de contaminación. Porque quien me lea, sabrá que escribo desde la relatividad de mi experiencia singular.

Cualquier intento de volcar “objetivamente” mi experiencia sin fundamento en mi experiencia o, cuando me aventuro en la teoría, sin apoyo claro y preciso en las citas de mis fuentes, no será más que un ejercicio opinológico que puede sembrar más confusión que otra cosa.

Y, si quiero escribir sobre nuestra Psicología, pues entonces puedo apegarme a los materiales, citándolos puntualmente, por supuesto, porque será lo que permita testear la adecuación de la interpretación que haga respecto de las frases “canónicas”.

El ejercicio de las hipótesis y de las tesis doctrinarias exigen un conocimiento de los materiales que va más allá de la posibilidad de apegarse a los mismos, como dije recién, porque implica la necesidad de una incorporación que permita la elaboración de relaciones no planteadas, o sea, des-apegarse de los textos oficiales.

Al tomar en cuenta estas pautas simples, me veo en la necesidad de revisar mi producción o reagruparla como notas temáticas, tal como hice con *Papeles I-sobre el yo*. Son reflexiones, en su mayoría en tercera persona, como cabía a un autor en ciernes. Por tanto, meras opiniones que algunos podrán encontrar útiles para reconocer experiencias o registros.

De modo que el intento con estas líneas es aportar claridad a quienes quieran escribir, y facilitar la vía de expresión que resulte menos exigente, por un lado, y menos riesgosa en cuanto a la interpretación que pueda resultar.

Buenos Aires, marzo 1/5 de 2026

¹ Hablar desde el sentir no es hacerlo desde el registro, lo que conciencia hace con lo que siento, tema que estoy investigando porque es otro ícono a mi modo de ver, que disimula no sólo la dirección de la mirada, sino que la confunde.

